

УДК 811.161.2'38
DOI 10.31652/2521-1307-2025-40-10

Нормативність українського політичного блоготексту (на матеріалі блогу Сергія Стерненка)

Юлія Васьків <https://orcid.org/0009-0009-8624-3778>

Інститут української мови НАН України, м. Київ, Україна

Надійшла до редакції: 25.03.2025 • Схвалено до друку: 21.04.2025

Анотація

У статті (на матеріалі дописів С. Стерненка в соціальних мережах «Фейсбук», «Інстаграм», «Телеграм», «Х») схарактеризовано порушення мовної норми, які загалом визначають сучасну українську політичну блогосферу. Серед імовірних причин наявності анормативів у текстах блогера названо: а) творення допису в умовах обмеженого часу, б) неволодіння або слабке володіння окремими мовними нормами, в) навмисне, комунікативно зумовлене вживання ненормативної лексики чи конструкцій. Найбільш частотними в мовній практиці Сергія Стерненка є помилки граматичні (поєднання числівників *два, три, чотири* з іменниками в Р.в. однини; сплутування ступенів порівняння прикметників; неправильні форми майбутнього часу; уживання активних дієприкметників теперішнього часу, конструкцій із дієсловом пасивного стану та іменником в О.в.; помилкове творення відтопонімних прикметників; нехтування форми Кл.в тощо). Зафіксовано низку анормативів лексичних (нерозрізнення паронімів, уживання росіянізмів та кальок), орфографічних (порушення «правила дев'ятки», неправильне написання складних слів, власних назв), пунктуаційних та ін.

Ключові слова: політичний блог, мовна норма, лінгвопрагматика, нормативність, анорматив, культура мови, прецедентний феномен

UDC 811.111'42
DOI 10.31652/2521-1307-2025-40-10

Normativeness of ukrainian political blogotext (based on the material of Sergii Sternenko's blog)

Yuliia Vaskiv <https://orcid.org/0009-0009-8624-3778>

National Academy of Sciences of Ukraine, Kyiv, Ukraine

Received: 25.03.2025 • Accepted: 21.04.2025

Abstract

This article presents an analysis of the most frequent errors in Ukrainian political blogotexts, grounded in the posts of the political blogger, civic activist, and volunteer Serhii Sternenko across the social networks Facebook, Instagram, Telegram, and X. Particular attention is devoted to fragments of his online texts that exhibit linguistic deviations and that yield linguo-pragmatic effects or have already become exemplars of precedent phenomena. The selection of a politically oriented blogger is justified by the increased popularity of political blogging in Ukraine since the onset of the full-scale invasion. Overall, the opinion leader demonstrates considerable linguistic competence in text production; nevertheless, his posts contain errors at various linguistic levels. These inaccuracies may result from the time constraints of composing posts, lack of familiarity with specific language norms, or deliberate use of non-standard lexis or constructions for particular communicative aims. The most prevalent are grammatical errors: incorrect noun declension in the genitive case when used with numerals *two*, *three*, and *four*; the use of comparative rather than superlative adjective forms; erroneous formation of the future tense; employment of active present participles; incorrect noun endings in the genitive case; reliance on constructions with passive-voice verbs followed by nouns in the instrumental case; incorrect formation of toponymic adjectives; improper suffixation for professional designations; and neglect of the vocative case. Additionally, lexical errors occur, including paronym confusion and the use of Russicisms and calqued constructions. Orthographic errors include violations of the “rule of nine,” incorrect spelling of compound nouns and adjectives, and erroneous spelling of proper nouns. Punctuation errors manifest as omitted dashes between the subject and compound nominal predicate, missing commas around parenthetical words, and omitted commas between clauses in complex sentences. Failure to observe the principles of euphony in Ukrainian is also common in Sternenko's publications. Given that his audience primarily consists of young people, it is important for this opinion leader to maintain high standards of public discourse and to encourage his followers to do the same.

Keywords: political blog, language norm, linguopragmatics, normativity, non-normative, language culture, precedent phenomenon

Постановка проблеми. Від початку повномасштабної війни мережева комунікація стала для українських користувачів не просто способом соціального та / чи особистого спілкування, а передусім життєво, екзистенційно важливим джерелом отримання, уточнення чи оновлення інформації про актуальну ситуацію, перебіг подій на фронті тощо. Саме інтернет-ресурси сьогодні є найбільш оперативними та комфортними ресурсами ознайомлення з новинами й відстеження безпекової ситуації в державі в реальному часі. Ця особливість зумовила зростання популярності й соціальної ваги, крім офіційних ресурсів та ЗМІ, також політичних блогів, які не лише коротко й швидко подають інформацію, а й пропонують аналітичні коментарі до неї. Власниками цих блогів можуть бути політики чи політичні оглядачі, а також цілі команди професіоналів, які розвивають індивідуальний блог (особистий бренд) однієї особи чи працюють на спільне мережеве ім'я.

У виданні «Сучасна політична лексика: навчальний енциклопедичний словник-довідник» стверджено, що «блогер політичний – окрема категорія ЗМІ, для яких характерна часто найшвидша реакція й відносно незаангажована оцінка. Блогер політичний є потужною силою, здатною впливати на думки та настрої людей. Багато блогерів політичних ведуть інтернет-щоденники, щоб популяризувати якусь політичну силу чи ідею, адже блог може бути ефективним інструментом для політичного маркетингу» (Вдовичин, Угрин, Шипунов, 2015, с. 28). Один із змістових стрижнів проілюстрованої дефініції – констатація того, що автори політичних блогів, зважаючи на специфіку тематики, яку вони обрали, мають можливість залучити широке коло читачів. Тому власники мережевих сторінок повинні усвідомлювати відповідальність перед суспільством, зокрема щодо: правдивості та неупередженості оприлюднюваної інформації, доступності та чіткості висловлювань. З огляду на потребу «утримання інтелектуально-естетичного й морально-етичного стрижня мови. Адже очевидно, що реакція українців на російську агресію стала пусковим механізмом деестетизації й колоквіалізації мововираження, різкого виходу за межі комунікативно-етичних норм» (Сюта, 2022, с. 179), окрему зону соціальної відповідальності для політичних

блогерів становить відповідність оформлення текстів мовним та морально-етичним нормам. Водночас для лінгвістів вивчення нормативності українськомовного політичного мережевого контенту, лінгвопрагматичний аналіз політичних блоготекстів, а також випрацювання відповідних культуромовних рекомендацій для авторів таких сторінок визначають окремі актуальні завдання. Власне, з ними пов'язана актуальність і мета пропонованої студії – у текстах відомого українського громадського діяча, волонтера, політичного блогера Сергія Стерненка виявити й проаналізувати порушення мовної норми та акцентувати тенденцію до творення прецедентних висловлень як одиниць нової фразеології, що загалом характерно для сучасної української політичної блогосфери.

Об'єктом дослідження слугують дописи Сергія Стерненка в соціальних мережах «Фейсбук», «Інстаграм», «Телеграм» та «Х». Предметом – мовні девіації в усній та писемній комунікації блогера.

Варто наголосити на тому, що мова в блогах загалом є спонтанною та емоційною, а також відповідно до особливостей жанру містить розмовні елементи. Це, як зауважує І. Бабій, є умовами для легітимізації мовних девіацій, уживання слів із пейоративними суфіксами, суржикізмів, інвективних одиниць, вульгаризмів тощо (Бабій, 2020, с. 18). Водночас важливо, що значна кількість таких одиниць мають конкретну прагматичну мету – викликати довіру чи здобути прихильність читачів / слухачів або ж, навпаки, збурити негативні емоції, щоб привернути увагу до пропонованого контенту, активізувати взаємодію з підписниками через коментарі та поширення. У політичних блогах такі маніпуляції дають змогу впливати на думку / лояльність аудиторії. Також трапляються ситуації, коли випадково вжите помилкове висловлення стає прецедентним і надалі асоціюється з конкретним блогером чи громадським діячем.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Нормативність мови блогосфери сьогодні перебуває в центрі уваги лінгвістики як у вимірі дотримання рівневих норм (С.В. Зайцева, Н.В. Левун, С.В. Заборовська, А.К. Савченко, О.В. Прігунов, А.В. Станіславенко, М.О. Алшамова, С.М. Климович, І. Бабій,

Л.М. Стовбур та М.С. Денисенко, А.К. Савченко), так і в аспекті лінгвопрагматики (Є.І. Волощенко, Ю.А. Остапчук, А.О. Штанько, М.І. Заліпа, І.В. Пархоменко, В.О. Балаж, А.С. Гусева). Зокрема, за спостереженням С.В. Зайцевої та Н.В. Левун, «сьогодні писемна мова стає повноцінною формою усної мови, водночас збагачуючись елементами усної мови й набуваючи її специфічних рис, серед яких – насичення мови обценними формами, вульгаризмами, інвективами тощо» (Зайцева, Левун, 2016, с. 280). Також варто погодитися, що в українській блогосфері виразними є дві тенденції до порушення мовної норми: несвідомі порушення та умисні (Зайцева, Левун, 2016, с. 281). Умисних порушень лексичної норми помітно збільшало в часи Революції Гідності, АТО, ООС та повномасштабного вторгнення. Їхня мета – інтенсифікувати емоційність тексту, передусім коли йдеться про вербалізацію ненависті до ворога, увиразнення його негативних рис тощо. Як слушно зауважує І. Бабій, не можна оминати увагою й такого явища, як «бойовий суржик». Автор цього терміна – блогер Свирид Опанасович (справжнє ім'я – Іван Довганич) – пояснює, що час соціальних потрясінь і воєн змушує освічених людей вдаватися до жорсткої, екстремальної мови з елементами обценної лексики (Бабій, 2020, с. 18).

Аналізуючи відеоконтент відомих блогерів, зокрема й Сергія Стерненка, О.В. Прігунов та А.В. Станіславенко слушно висновують, що помилки (акцентуаційні, лексичні, морфологічні, синтаксичні), характерні для усного мовлення цих авторів, можуть негативно впливати на формування відчуття й розуміння мовної норми в споживачів (Прігунов, Станіславенко, 2024, с. 74).

Ще один важливий аспект аналізу мови блогосфери – здатність окремих вдалих висловлювань блогерів набувати статусу прецедентних феноменів, тобто входити в національну когнітивну базу. Такі одиниці втрачають особистісний характер та стають одиницями культурної пам'яті (Євтушина, Затворницька, 2016, с. 73). На думку дослідників, «такі вислови не лише відображають національні стереотипи у сприйнятті людей, а й дозволяють

швидко, лаконічно та емоційно впливати на читача, маніпулювати ним» (Полумисна, 2014, с. 435). Ураховуючи соціоцентричний характер блоготекстів, варто погодитися з тим, що вони є сферою, де «відбувається маніпулятивно-спекулятивне переживання досвіду попередньої культури», а також збагачення сучасної фразеологічної практики (Сюта, 2019, с. 131).

У статті «Трансформації розмовного стилю в інтернет-комунікації» С.Г. Чемеркін наголошує на тому, що «мову Інтернету не можна вважати окремим жанровим різновидом чи функціональним стилем, оскільки поняття жанру для неї вузьке, утім, як і поняття стилю» (Чемеркін, 2009, с. 23). Запропонована диференціація інтернет-публікацій на монологічні, діалогічні та полілогічні сьогодні вже потребує удокладнення, оскільки в сучасній мережі співіснує чимало жанрів у традиційному, видозміненому чи синкретизованому форматі. У цьому контексті слушним варто визнати міркування О.О. Жигаліної про те, що блог – це гіпержанр, який структурується на субжанри: допис, коментар, відеоісторія, відеоролик, тикток, рилз тощо (Жигаліна, 2009, с. 212).

Визначальні ознаки гіпержанру блогу – це діалогічність (полілогічність) комунікації, фатичні заголовки, порушення (зумисне чи випадкове) мовних та комунікативно-етичних норм, уживання інтернет-сленгу, експресивність мововираження, активне використання аббревіатур, емотиконів, синтез фото-, відео- та аудіоконтенту тощо. Залежно від тематики блогу певні ознаки можуть домінувати, інші – бути периферизованими.

Виклад основного матеріалу дослідження. Сергій Стерненко – український громадський діяч, волонтер та блогер у різних соціальних мережах. Розпочав діяльність на YouTube-каналі *STERNENKO*, де коментував актуальні події, зокрема політичну ситуацію в державі, а також проводив прямі трансляції. Сьогодні має також активні сторінки в соціальних мережах «Телеграм», «Інстаграм», «Фейсбук», «Х» («Твітер»). Аудиторія політичних блогів Сергія Стерненка на цих платформах становить від сотень тисяч до понад два мільйони користувачів, що переконливо засвідчує його здатність впливати на громадську думку

(формувати чи корегувати її), а з погляду лінгвістики – утверджувати чи розхитувати мовну норму.

Окремі спостережені в текстах блогера помилки можуть свідчити про те, що допис був створений в умовах обмеженого часу. Передусім це стосується технічних (на рівні орфографії) хиб – переставлених чи пропущених літер: «омбан» замість «обман», «майстри своєї справ» замість «майстри своєї справи», «навявною» замість «наявною».

Чималу частку словника автора блогів становить емоційно забарвлена лексика й авторські неологізми. Їх уживання – впізнавана риса його індивідуального стилю. Однак і в цьому сегменті виявляємо помилки, зумовлені незнанням мовних норм. Найчастіше це граматичні, лексичні та орфографічні помилки, також спостережено порушення правил милозвучності української мови.

Усні і писемні тексти Сергія Стерненка щільно насичені сленговими словами (наприклад, *деза, кукуха, дичина, мінусувати, лям*), вульгаризмами (наприклад, *мразота, срака, обісцяний, шмара, підар, насрали, подох*). Додаткового інтенсифікованого емоційного забарвлення надають текстам авторські неологізми (*русофобія, русоріз, афрокацап, каліч-кацап, кацаповозка*), зокрема словосполучення та висловлення (*небесний русоріз, наростити русоріз* та ін.). Більшість із них стали звичними для українців за час війни, особливо за час повномасштабного вторгнення, а окремі набули статусу прецедентних феноменів, які чітко асоціюються з мовною особистістю блогера. До таких, наприклад, належать вислови, часто повторювані в його текстах як гасла, як-от: *Наша русофобія недостатня, Русофобію треба плекати, але меж ідеалу немає, Розвивай русофобію у собі та неси її ближнім своїм*. Вони акумулюють і вербалізують ставлення українців до ворога. Також у національний словник увійшли мотиваційні фрази, оцінки Сергія Стерненка:

– з авторським неологізмом «русоріз»: *Донатимо на русоріз; Слабенький русоріз; Тарифи на русоріз; Закидуйте на русоріз; Інвестуйте у русоріз; Русоріз – найкраща інвестиція; Критично низький рівень русорізу;*

– експресивно забарвлені заклики до знищення ворога: *Хто ще не підписався на смерть росіянам; Вполювали кацапа; Ліквідація каліч-окупанта; Кожному росіянину по дрону;*

– експресивно забарвлені заклики допомагати ЗСУ, брати участь у зборах для потреб військових тощо: *Маленьких донатів не буває; Дуже треба ваш донат; Добити збір; Донат на РЕБостійкі дрони; Сипте на банку. Донатьте на помсту. Закидуйте на справедливість; Терміново негайно вже зараз.* Логічно, що лексичними домінантами в цих мовних формулах виступають іменники «донат», «збір», «банка», дієслова «донатьте», «закидуйте», «робіть», «сипте» та ін.

«Орозмовлюючи» писемну комунікацію, блогер специфічно графічно оформлює їх. Наприклад, написання слів із дублюванням голосного звука імітує протяжну вимову – це виконує функцію емпатичного наголосу: *Дууууууже прошу вас підписатися хоча б на мінімальний рівень 50 грн/місяць; Дууууууже треба ваш донат.*

Стилістичний ефект увиразнює транслітерація російських висловлень, яка на графічному рівні оприявнює іронію чи сарказм в оцінках ворога, напр.: *своїх не бросаем, товарища, лінійное производствінное управління.* Як зазначає А.С. Гусєва, «функціональна, змістовна і структурна цілісність тексту зумовлена саме прагматичною настановою автора, інтенцією мовця» (Гусєва, 2013, с. 69). Тобто застосування комісив, перформативів, директивів, квеситив чи фатичних мовленнєвих актів свідчить про те, що завдяки мовним конструкціям автор досягає комунікативної мети. Результатом цього є активна взаємодія читачів/слухачів блогу з текстом через коментарі, поширення, уподобання, а також залучення до зборів коштів для допомоги ЗСУ.

Системне дослідження текстів щодо наявності порушень лексичної норми дало змогу виявити:

– сплутування паронімів: *напрям / напрямок, пропаганда / пропагандистка.*

– уживання росіянізмів та кальок: *у тому числі, поставка, складності, у рамках, пару ворожих розвідБПЛА* та ін.

Частотними в текстах блогера є *граматичні помилки*:

- неправильні відмінкові форми іменників – передусім родового (*детонатору*) та кличного (*Ілон, що з зіницями?*);

- поєднання числівників *два, три, чотири* з іменниками в Р.в. однини: *2 туарега, 2 танка, перші три окупанта, 3 ворожих розвідника*;

- неправильне творення назв представників професій: *флвшник*;

- анормативне творення відтопонімних прикметників: *часів'ярський*;

- уживання вищого ступеня порівняння прикметників замість найвищого: *Ми надамо підрозділам кращі дрони; Шукаємо кращих; Ви кращі*;

- стилістично не виправдане вживання активних дієприкметників теперішнього часу: *Зростаюче боргове навантаження*;

- уживання розмовних спонукальних синтаксичних моделей: *То давайте зробимо так, щоб наші воїни...; Давайте закинемо по вечірньому донату; Давайте вже закриємо*;

- уживання конструкцій з дієсловом пасивного стану та іменником в орудному відмінку: *знищено воїнами 8-полку ССО*.

На орфографічному рівні зафіксовано такі помилки:

- порушення «правила дев'ятки»: *стрім, крінж, артїст*;

- неправильне написання складних іменників та прикметників: *віце-президент, банліст, внутрішньо-політичний*;

- помилки в написанні власних назв бригад, підрозділів, груп, зокрема нехтування лапок, дефісів тощо: *воїни групи Попривсе, Роніни влупили, підрозділ Посіпаки рятує життя*.

Водночас майже кожен допис хибує порушенням правил евфонії, головню через неправильне чергування прийменників *у/в, з/із/зі* (зо).

Також трапляються *пунктуаційні* помилки. Найчастіше це:

- відсутність тире між підметом і присудком: *...а Труханов мер Одеси*;

- пропущені коми, які відділяють вставні слова: *...але мабуть немає такого..., по-друге ми надаємо...*;

- невживання розділових знаків між частинами складнопідрядного речення: *...ніколи б не жили якби я був русорізом; ...бо тарифи це те що може захистити наш кордон; лягайте спати поки не пішли новини зі США*.

Висновки дослідження та перспективи подальших наукових розвідок. Підсумовуючи проведений аналіз, можемо стверджувати, що серед зафіксованих порушень мовних норм продуктивними є граматичні помилки, достатньо часто трапляються також порушення лексичних, орфографічних та пунктуаційних норм. Частина помилок є зумисними: автор допускає їх для посилення емоційності висловленого, дегуманізації образу ворога, спонукування читачів / слухачів до дії тощо.

Зважаючи на вагомість суспільного авторитету багатьох політичних блогерів, важливо, щоб їхні усні й писемні тексти були носіями й популяризаторами норми, утверджували, а не розхищували її. І щодо Сергія Стерненка, і загалом щодо дискурсу політичного блогінгу, який набув особливої суспільної ваги в час війни, ця настанова має слугувати складником глобальної, спрямованої у майбутнє стратегії – «уникнути розхищування мовно-ментальних підвалів українства і не допустити деформації національної мовної картини світу» (Сюта, 2023, с. 6).

Окреслена проблема, а також застосована методика аналізу, яка може бути використана щодо вивчення текстів інших політичних блогерів та нормативності дискурсу політичного блогінгу загалом, визначає перспективність пропонованого напряму лінгвістичних студій.

Література

Бабій, І. (2020). Українська блогосфера як відображення соціокультурних процесів. *Зб. наук. праць за матер. Всеукр наук-практ. конф з міжнародною участю „Тоталітаризм як система знищення національної пам'яті”* (м. Львів, 11–12 червня 2020 р.), Львів, с. 16–19.

- Гусева, А. С. (2013). Комунікативна подія в межах інтернет-блога: прагматичні типи висловлень. *Вісник Донецького національного університету. Сер. Б: Гуманітарні науки*, № 1/2 (1), с. 68–74. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/vdnug_2013_1-2%281%29__12 (06.03.2025).
- Євтушина, Т. О., Затворницька, В. Ю. (2016). Прецедентні феномени політичного дискурсу (на прикладі промов Петра Порошенка). *Вісник ОНУ. Сер.: Філологія*, т. 21, вип. 2 (14).
- Жигаліна, О. О. (2009). Блог як гіпержанр інтернет-комунікації. *Психолінгвістика*, вип. 4, с. 210–216. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/psling_2009_4_28 (06.03.2025).
- Зайцева, С. В., Левун, Н. В. (2016). Мовні особливості української блогосфери. *Український смисл*, 2016, с. 278–290. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Usmysl_2016_2016_31 (02.03.2025).
- Полумисна, О. О. (2014). Прецедентні феномени в публікаціях інтернет-видання "Українська правда". *Діалог: медіа-студії*, вип. 18/19, с. 434–441. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/dialog_2014_18-19_45 (25.02.2025).
- Прігунов, О. В. Станіславенко, А. В. (2004). Вплив лідерів думок медіапростору на світогляд та мовну культуру українського суспільства. *Теоретичні і прикладні аспекти інформаційної, бібліотечної та архівної справи*. (Лист), с. 68–79.
- Сучасна політична лексика : енциклопед. словник-довідник (2015) / [І. Я. Вдовичин, Л. Я. Угрин, Г. В. Шипунов та ін.]; за ред. Н. М. Хоми. Львів : Новий Світ-2000, 396 с.
- Сюта, Г. М. (2023). Лінгвософія опозиції «свій – чужий» у текстах періоду російсько-української війни. *Українська мова*, №2, с. 3–34. <https://doi.org/10.15407/ukrmova2023.02.003>
- Сюта, Г. М. (2019). Прецедентні висловлення в сучасній українській політичній риторичі. *Культура слова*, вип. 90, с. 120–131. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Kuls_2019_90_13.
- Сюта, Г. М. (2022). Тексти війни: ситуативно маркована аномативність і нові акценти норми. *Матеріали II Міжнар. славістичної конф., присв. Пам'яті св. Кирила і Мефодія*. Харків, с. 179–187.
- Чемеркін, С. Г. (2009). *Українська мова в Інтернеті: позамовні та внутрішньоструктурні процеси*. Київ, 240 с. URL: <https://iul-nasu.org.ua/wp-content/uploads/2021/04/chemerkin-s.pdf> (06.03.2025).

References

- Babii, I. (2020). Ukrainska blogosfera yak vidobrazhennia sotsiokul'turnykh protsesiv [Ukrainian blogosphere as a reflection of socio-cultural processes]. *Totalitarianism as a system of destruction of national memory: Proceedings of the All-Ukrainian Scientific-Practical Conference* (Lviv, June 11–12), Lviv, pp. 16–19. (in Ukrainian).
- Husieva, A. S. (2013). Komunikatyvna podiia v mezhakh internet-bloha: prahmatychni typy vysloven' [A communicative event within an internet blog: pragmatic types of utterances]. *Visnyk Donetskoho natsionalnogo universytetu. Seriia B: Humanitarian Sciences*, (1–2), 68–74. http://nbuv.gov.ua/UJRN/vdnug_2013_1-2%281%29__12 (06.03.2025). (in Ukrainian).
- Yevtushyna, T. O., & Zatvornytska, V. Yu. (2016). Pretsedentni fenomeny politychnoho dyskursu (na prykladi promov Petra Poroshenka) [Precedent phenomena of political discourse: the case of Petro Poroshenko's speeches]. *Visnyk Odesa National University. Philology Series*, 21 (2 [14]). (in Ukrainian).
- Zhihalina, O. O. (2009). Blog yak hiperzhanr internet-komunikatsii [The blog as a hypergenre of internet communication]. *Psycholinguistics*, (4), 210–216. http://nbuv.gov.ua/UJRN/psling_2009_4_28 (06.03.2025). (in Ukrainian).
- Movni osoblyvosti ukrainskoi blogosfery [Linguistic features of the Ukrainian blogosphere]. (2016). *Ukrainskyi smysl*, 2016, 278–290. http://nbuv.gov.ua/UJRN/Usmysl_2016_2016_31 (02.03.2025). (in Ukrainian).
- Polumysna, O. O. (2014). Pretsedentni fenomeny v publikatsiiakh internet-vydannia "Ukrainska pravda" [Precedent phenomena in publications of the online outlet "Ukrainska Pravda"]. *Dialog: media-studii*, (18–19), 434–441. http://nbuv.gov.ua/UJRN/dialog_2014_18-19_45 (25.02.2025). (in Ukrainian).
- Pryhunov, O. V., & Stanislavchenko, A. V. (2024). Vplyv lideriv dumok mediaprostoru na svitohliad ta movnu kulturu ukrainskoho suspilstva [The influence of media opinion leaders on worldview and language culture of Ukrainian society]. *Theoretical and Applied Aspects of Information, Library and Archival Studies*, pp. 68–79. (in Ukrainian).
- Vdovychin, I. Ya., Uhryn, L. Ya., & Shypunov, H. V. (Eds.). (2015). *Suchasna politychna leksyka: entsykloped. slovnyk - doridnyk* [Contemporary political lexis: encyclopedic reference] (N. M. Khoma, Ed.), Lviv. (in Ukrainian).
- Siuta, H. M. (2023). Linhvosoфиia opozytsii «svii – chuzhyi» u tekstakh periodu rosiisko-ukrainskoi viiny [Linguosophy of the opposition "our own - alien" in the texts of the period of the Russian-Ukrainian war]. *Ukrainska mova*, № 2, pp. 3–34. <https://doi.org/10.15407/ukrmova2023.02.003> (in Ukrainian).
- Siuta, H. M. (2019). Pretsedentni vyslovlennia v suchasni ukrainskii politychnii rytorytsi [Precedent statements in modern Ukrainian political rhetoric]. *Kultura slova*, vyp. 90, pp. 120–131. (in Ukrainian).

- Siuta, H. M. (2022). Teksty viiny: sytuatyvno markovana anormatyvnist i novi aktsenty normy [Texts of War: Situationally Marked Abnormality and New Accents of the Norm]. *Materialy II Mizhnar. slavistychnoi konf., prysv. Pamiati sv. Kyryla i Mefodiia*, pp. 179–187. (in Ukrainian).
- Chemerkín, S. H. (2009). *Ukrainska mova v Interneti: pozamovni ta vnutrishnostrukturni protsesy* [The Ukrainian language on the Internet: extralinguistic and internal structural processes], Kyiv, 240 p. <https://iul-nasu.org.ua/wp-content/uploads/2021/04/chemerkin-s.pdf>. (06.03.2025). (in Ukrainian).

Автор

Юлія Васьків, аспірант відділу стилістики, культури мови та соціолінгвістики
e-mail: vaskivu@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0009-8624-3778>

Author

Yuliia Vaskiv, PhD Student of the Department of Stylistics, Language Culture and Sociolinguistics
e-mail: vaskivu@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0009-8624-3778>

Конфлікт інтересів

Автори засвідчує про відсутність конфлікту інтересів

Conflict of Interests

The author declares that she has no conflict of interest